

# ตำนาน

อ่านเมื่อวันที่ 26 ส.ค. 2554

(ด. ๒๒)

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๗๒๑/๒๕๕๓  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๐๐/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

ระหว่าง {  
    ข้างหุ้นส่วนจำกัด เข็มทิศดีชัยพลาย ... ผู้ฟ้องคดี  
    กรมสรรพสามิต ... ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕๕/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๑๓๐๘/๒๕๕๓ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอต่อเจ้าพนักงานสรรพสามิต เพื่อขออนุญาตนำเข้าสินค้าสุรา Ethanol Absolute ๙๙.๙ Degree จำนวน ๓,๖๐๐ ขวด ขนาดบรรจุ ๕ ลิตร ต่อขวด โดยทางรถไฟ จากประเทศมาเลเซียมายังท่าลาดกระบ้ง ตามใบตราส่งสินค้าเลขที่ ๒๕๖๑๐๐๕๖๑ (Bill of Lading) ใบแสดงรายการและสินค้า เลขที่ IN ๓๖๖๑๖ (invoice) จากบริษัท Mallinckrodt Baker SDN, BHD.



/แต่สินค้า...

แต่สินค้าดังกล่าวมาถึงท่าลาดกระบ้ง ในวันดังกล่าว เวลา ๒ นาฬิกา เจ้าพนักงานสรรพสามิตไม่อนุญาตให้นำสินค้าดังกล่าวเข้าราชอาณาจักร เพราะมิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในการขออนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ซึ่งแจงด่ออธิบดีกรมสรรพสามิต ว่ามิได้มีเจตนาที่จะทำผิดหลักเกณฑ์และขอให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตออกใบอนุญาตนำสุราดังกล่าวเข้ามาในราชอาณาจักร เพื่อที่จะได้ผ่านพิธีการศุลกากรหรืออนุญาตให้นำส่งสินค้าคืนผู้ขายต่อมาผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี สบษ. ๑ มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เมื่อได้มีการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนการออกใบอนุญาต ย่อมเป็นความผิดสำเร็จตามกฎหมาย จึงไม่อาจออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรตามที่ขอไว้ ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้อำนวยการสำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๑ ซึ่งได้พิจารณาแล้วจึงมีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐/๒๒๗๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ แจ้งว่า เห็นด้วยกับความเห็นของผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี สบษ. ๑ ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ทำเรื่องขอผ่อนผันระยะเวลาการอายัดสินค้าต่อนายด่านศุลกากรท่าเรือลาดกระบ้ง และเห็นว่า แม้การนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาตเป็นความผิดสำเร็จตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ แต่ในทางปฏิบัติที่ถือเป็นประเพณีมานานทางผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้มาตรา ๖ ประกอบมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เปรียบเทียบปรับผู้ฝ่าฝืนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาต ดังกรณีตามใบเสร็จรับเงินค่าปรับคดีของกรมสรรพสามิต เล่มที่ ๐๐๐๕๘ เลขที่ ๓๖ ผู้ถูกฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงวิธีปฏิบัติใหม่โดยมิได้ประชาสัมพันธุ์ให้ผู้นำเข้าทราบ เพื่อที่จะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง สุราที่ขออนุญาตนำเข้ามาในราชอาณาจักรครั้งนี้มีมูลค่าประมาณ ๑,๕๑๘,๑๙๔.๒๔ บาท ภาษีอากรที่ต้องชำระประมาณ ๑,๖๙๒,๐๔๑ บาท เมื่อไม่สามารถผ่านพิธีการศุลกากรเพื่อนำสินค้าไปจำหน่ายได้ และสินค้าตกค้างอยู่ที่ท่าเรือ จึงต้องเข้าสถานที่เก็บวันละ ๓,๒๓๐ บาท นับแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งมีภาระค่าใช้จ่ายประมาณกว่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท

ขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาให้เจ้าพนักงานของกรมสรรพสามิตดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ และออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดีอย่างที่เป็นปฏิบัติเสมอมา



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ต่อสำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ เพื่อขอให้อธิบดีกรมสรรพสามิตผ่อนผันให้ออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร โดยแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีจะนำเข้าสุรากลั่นประเภทสุราสามทับ ๘๘.๘ ดีกรี ตรา Ethanol Absolute จากประเทศมาเลเซีย โดยทางรถไฟสาย Trans Bemas แต่ไม่สามารถยื่นคำขอดังกล่าวก่อนการนำเข้าได้ เนื่องจากเหตุสุดวิสัย โดยอ้างว่าทางบริษัทฯ ได้รับเอกสารล่าช้า ซึ่งได้รับแจ้งว่าสินค้าจะมาถึงท่าลาดกระบังวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ยังมีได้มีประสบการณ์ในการนำของเข้ามาจากประเทศมาเลเซียและสินค้าถึงท่าลาดกระบังเวลา ๒ นาฬิกา วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ (คืน วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๘) ต่อมาวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เจ้าพนักงานสรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ ได้พิจารณาหนังสือดังกล่าวและตรวจสอบข้อเท็จจริงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้นำสุรากลั่นเข้ามาถึงราชอาณาจักรแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๒ นาฬิกา จึงพิจารณาไม่ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเป็นความผิดตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ และแจ้งสิทธิการอุทธรณ์แก่ผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ อุทธรณ์คำสั่งไม่ออกใบอนุญาตดังกล่าว โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีมิได้มีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการขอใบอนุญาต แต่เป็นอุบัติเหตุทางการค้าและเหตุสุดวิสัย เพราะรับทราบข้อมูลการส่งสินค้าคลาดเคลื่อนว่า สินค้าจะเข้าท่าลาดกระบังในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ผู้อำนวยการสำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานครได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีความเห็นยืนตามความเห็นของเจ้าพนักงานสรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ โดยให้เหตุผลว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้นำสุราเข้าก่อนการได้รับใบอนุญาตเป็นความผิดตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ จึงไม่อาจออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ โดยได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐/๒๒๙๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีทราบ และเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องเรียนกรณีดังกล่าวต่อปลัดกระทรวงการคลัง และขอให้สั่งการให้ผู้ถูกฟ้องคดีเปรียบเทียบและทำหนังสือถึงกรมศุลกากรเพื่อพิจารณาปล่อยให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร กระทรวงการคลังได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ชี้แจง



/ให้ผู้ฟ้องคดี...

ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า การพิจารณาคำขออนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรและพิจารณาอุทธรณ์ของเจ้าพนักงานสรรพสามิตครบถ้วนถูกต้องแล้ว ส่วนในเรื่องของการเปรียบเทียบปรับ เนื่องจากเป็นความผิดตามกฎหมายสองฉบับ คือ พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ และพระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช ๒๔๖๙ ซึ่งการดำเนินคดีอยู่ในอำนาจของกรมศุลกากร ตามมติของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ จึงไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ส่วนกรณีที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงวิธีปฏิบัติใหม่โดยไม่ประชาสัมพันธ์ให้ทราบ และผู้ถูกฟ้องคดีเคยปฏิบัติกับผู้ที่นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาต โดยทำการเปรียบเทียบคดีเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท ซึ่งถือเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีนั้น การออกใบอนุญาตดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจะพิจารณาตามกฎหมายและบทบัญญัติหลักเกณฑ์ของประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขว่าด้วยการขออนุญาตและการออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๓๔ กล่าวคือ (๑) ต้องเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาตขายสุราประเภทที่ ๑ (ขายสุราทุกชนิดครั้งหนึ่งตั้งแต่สิบลิตรขึ้นไป) (๒) ต้องยื่นคำขออนุญาตก่อนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรต่อเจ้าพนักงานสรรพสามิตตามแบบที่อธิบดีกรมสรรพสามิตกำหนด พร้อมทั้งแสดงเอกสารประกอบการนำเข้า และ (๓) ต้องนำเข้าตามด่านศุลกากรกรุงเทพมหานครหรือด่านศุลกากรอื่นตามที่อธิบดีกรมสรรพสามิตกำหนดเท่านั้น สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีได้นำสุราเข้าถึงด่านศุลกากรท่าลาดกระบังก่อนการยื่นคำขออนุญาตฯ การที่เจ้าพนักงานสรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ พิจารณาไม่ออกใบอนุญาตฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้เหตุผลว่า ผู้ฟ้องคดีได้นำสุรามา ก่อนที่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ และอยู่ในหลักเกณฑ์ที่เจ้าพนักงานสรรพสามิตสามารถกระทำได้

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๖ นั้น เห็นว่า การเปรียบเทียบคดีเป็นมาตรการทางอาญาที่มีผลทำให้คดีอาญาระงับ ตามมาตรา ๓๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งตามมาตรา ๔๔ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ ได้กำหนดให้อธิบดีกรมสรรพสามิตหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายมีอำนาจในการเปรียบเทียบคดีสำหรับความผิดที่มีโทษปรับสถานเดียว แต่ไม่มีบทบัญญัติตามกฎหมายใดที่กำหนดให้ผู้ที่มิอำนาจดังกล่าวจะต้องทำการเปรียบเทียบคดีกับผู้กระทำ



/ความผิดทุกกรณี...

ความผิดทุกกรณี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี ได้วางแนวปฏิบัติตามระเบียบกรมสรรพสามิต ว่าด้วยการเปรียบเทียบคดี พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๑๖ ว่า ในคดีที่ผู้มีอำนาจเปรียบเทียบคดีเห็นว่า ไม่อาจเปรียบเทียบคดีได้หรือไม่สมควรเปรียบเทียบ หรือผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบแล้วไม่ชำระเงินค่าปรับภายในกำหนดเวลา ก็ให้ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไป ดังนั้น การที่อธิบดีกรมสรรพสามิตหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายไม่เปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ ไม่มีการเลือกปฏิบัติแต่อย่างใด ซึ่งในช่วงระยะเวลาเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน อธิบดีกรมสรรพสามิตหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ไม่ได้เปรียบเทียบปรับผู้นำเข้าที่กระทำความผิดเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี แม้แต่รายเดียว และเมื่อเทียบเคียงกับข้อเท็จจริงตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๓๐๕/๒๕๔๘ ซึ่งได้วินิจฉัยในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับกรณีผู้นำเข้าสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนการได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต โดยชี้ว่า ผู้นำเข้าดังกล่าว จะมีความผิดข้อหา นำสุราเกินกว่าหนึ่งลิตรเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต และยังมี ความผิดตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติสุลกากร พุทธศักราช ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นความผิดกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท และหากมีการเปรียบเทียบคดีในความผิดตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ เพียงกฎหมายเดียว ก็จะไม่ทำให้คดีอาญาระงับไปได้ และจะต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง เจ้าหน้าที่ไม่ดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดทุกตัวบทกฎหมาย กรณีที่มีการกระทำความผิดกฎหมายหลายฉบับ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ ซึ่งข้อเท็จจริงในคดีนี้ หากจะพิจารณาว่าหน่วยงานใดที่มีอำนาจในการดำเนินคดีกับผู้นำเขารายนี้ เห็นว่าควรอยู่ในอำนาจของกรมศุลกากรที่จะต้องดำเนินคดีตามนัยของมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า กรณีการเปรียบเทียบปรับ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดี เคยมีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐.๐๓/๔๓๔ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๖ แจ้งกรมศุลกากรว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ แก่บริษัท เอส. ซี. บางกอก มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ซึ่งได้นำสุราต่างประเทศประเภทไวน์เข้ามาในราชอาณาจักร โดยมีได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต แสดงให้เห็นว่า ทางปฏิบัติผู้ถูกฟ้องคดี ได้ดำเนินการเปรียบเทียบปรับทุก ๆ บริษัทที่นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาต โดยไม่ได้ตกอยู่ภายใต้มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ ซึ่งเป็น



/เช่นนี้...

เช่นนี้ตั้งแต่พระราชบัญญัติดังกล่าว ได้มีผลบังคับใช้ถึงก่อนเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ เป็นระยะเวลารวมกว่า ๕๐ ปี คำสั่งที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ทำไปโดยไม่เหมาะสม ขัดกับแนวปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดี โดยไม่แจ้งให้ประชาชนรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลง เป็นการสร้างภาระโดยไม่จำเป็นแก่ผู้ประกอบการ และเมื่อนำไปเทียบเคียงกับข้อเท็จจริงตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ ๓๐๕/๒๕๔๘ นั้น เห็นว่า เจ้าพนักงานสรรพสามิตไม่ได้ใช้ดุลพินิจโดยชอบ เพราะว่า (๑) สินค้าที่ผู้ฟ้องคดี นำเข้ามาไม่ได้นำเข้ามาเพื่อจำหน่ายเป็นสุราเพื่อการบริโภค และไม่ใช้สินค้าผ่านแดน ตามคำวินิจฉัยดังกล่าว (๒) ผู้ฟ้องคดีนำเข้ามาเพื่อใช้ในห้องทดลองสำหรับล้างเครื่องแก้ว และเป็นสารละลายตัวอย่างในการวิเคราะห์เคมี (๓) สินค้าของผู้ฟ้องคดีนำเข้าท่าเรือหรืออีกนัยหนึ่ง และผืนแผ่นดินไทยเวลา ๒ นาฬิกา ของวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นวันเดียวกันกับการที่ผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารขอใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรต่อผู้ถูกฟ้องคดี ขณะนี้ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย คือ เจ้าหนี้ บริษัท Mallinckrodt Baker SDN, BHD. ขอให้ ผู้ฟ้องคดีจ่ายค่าสินค้าสำหรับ Invoice IN ๓๖๖๑๖ ซึ่งถ้าผู้ฟ้องคดีไม่จ่าย เจ้าหนี้จะระงับ การส่งสินค้าให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้จ่ายค่าสินค้าเป็นจำนวนเงิน ๑,๕๕๕,๓๘๒ บาท (USD ๓๗,๘๐๐) แก่บริษัท Mallinckrodt Baker SDN, BHD. เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ โดยที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับสินค้า ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นทุกวัน คือ ค่าเช่าสถานที่เก็บสินค้า ที่ท่าเรือ (Rent) และค่าเช่าตู้เก็บสินค้า (Demurrage) รวมประมาณวันละ ๓,๒๓๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เป็นต้นมา ซึ่งเป็นค่าเสียหายที่เกิดจากคำสั่งอันมิชอบ ของผู้ถูกฟ้องคดี สามารถคิดเป็นตัวเงินและมีใบเสร็จถูกต้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำแนวคำวินิจฉัยคณะกรรมการ กฤษฎีกา ที่ ๓๐๕/๒๕๔๘ มาปรับใช้เฉพาะในส่วนของพิจารณาที่เกี่ยวกับการนำสุรา เข้ามาก่อนการได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานของกรมสรรพสามิตเท่านั้น และกรณีของ ผู้ฟ้องคดีตรงกับข้อเท็จจริงตามแนวคำวินิจฉัยดังกล่าวอย่างชัดเจนว่า การกระทำของ ผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ และยังเป็น ความผิดตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พระพุทธศักราช ๒๔๖๔ อีกด้วย ซึ่งเป็นการกระทำความผิดกฎหมายหลายบท จึงต้องถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ และมีใช้เป็นการนำเอาแนวคำวินิจฉัยดังกล่าวมาใช้



/ประกอบ...

ประกอบการพิจารณาแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นครั้งแรก ยังได้นำไปพิจารณาในกรณีของผู้ประกอบการรายอื่นมาก่อนหน้านี้แล้ว เช่น กรณีการนำเข้าสุราของบริษัท ทานตะวันเอเชียเซอร์วิส จำกัด เป็นต้น ส่วนการเปลี่ยนแปลงแนวปฏิบัติโดยไม่ทำการเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีนั้น ในช่วงระยะเวลาทั้งก่อนและหลังการพิจารณากรณีของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้วางระเบียบปฏิบัติสำหรับการดำเนินคดีกับผู้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรที่กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ แต่เป็นการดำเนินการภายใต้กรอบของกฎหมาย แนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา และมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงระเบียบปฏิบัติสำหรับการดำเนินคดีกับผู้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรที่ฝ่าฝืนมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ แต่อย่างใด

ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งระงับการออกคำสั่งให้สุรา Ethanol Absolute ๙๙.๙ ดีกรี จำนวน ๓,๖๐๐ ขวด ตามใบตราส่งสินค้าเลขที่ ๒๕๖๑๐๐๕๖๑ ใบแสดงรายการและสินค้า เลขที่ ๓๖๖๑๖ ของผู้ฟ้องคดีเป็นของตกค้างชั่วคราวก่อนการพิพากษา ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่อนุญาต

ศาลปกครองชั้นต้นได้สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งนายถาวร ไทยจงรักษ์ นายด่านศุลกากรลาดกระบัง ให้การต่อศาลว่า สินค้าที่ถูกนำเข้ามาเก็บในคลังสินค้าเพื่อการชำระภาษีศุลกากร ซึ่งอยู่ในความควบคุมของกรมศุลกากร ไม่ถือว่าเป็นสินค้านำเข้ามาโดยผิดกฎหมาย และหากเป็นสินค้านำเข้าที่มีการควบคุมการนำเข้า ผู้นำเข้าจะต้องไปขออนุญาตจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ออกใบอนุญาตก่อน แล้วจึงนำมาแสดงเป็นหลักฐานประกอบการชำระภาษีศุลกากร แต่หากว่าสินค้านำเข้ามาและมีได้นำออกไปภายใน ๒ เดือน ๑๕ วัน กรมศุลกากรจะสำรวจและให้ถือเป็นของตกค้าง ส่วนนายฉลอง นิมเนียม ผู้แทนผู้ถูกฟ้องคดีให้การถึงสาเหตุที่ยังไม่ได้ดำเนินคดีผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต ส่วนกรณีที่ไม่ได้ตรวจยึดสุราไว้เป็นของกลาง ซึ่งอยู่ในการควบคุมของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากรลาดกระบัง นั้น มีข้อเท็จจริงทำนองเดียวกับคำให้การ และให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ก่อนมีข้อหาหรือของคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้ถูกฟ้องคดีเคยพิจารณาเปรียบเทียบในความผิดฐานนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร



/โดยไม่ได้...

โดยมิได้รับอนุญาตเป็นราย ๆ ไป แล้วมีหนังสือแจ้งกรมศุลกากรทราบ โดยมีได้ออก  
ใบอนุญาตการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรย้อนหลัง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า วันที่ ๓๐  
มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๔ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นขอใบอนุญาตนำสุรา Ethanol Absolute  
๙๙.๙ Degree จำนวน ๓,๖๐๐ ขวด เข้ามาในราชอาณาจักร แต่ปรากฏว่าสุรานั้นจำนวน  
ดังกล่าวได้บรรทุกมาโดยทางรถไฟจากประเทศมาเลเซียเข้ามาถึงท่าลาดกระบ้ง  
ในวันดังกล่าวแล้ว ตั้งแต่เวลา ๒ นาฬิกา เจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร  
พื้นที่ ๔ จึงไม่ออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งต่อมา  
วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือชี้แจงต่ออธิบดีกรมสรรพสามิตว่า  
มิได้มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของกรมสรรพสามิต และมีได้มีเจตนาที่จะทำผิด  
กฎหมาย แต่มีมูลเหตุมาจากหลายปัจจัยได้แก่ ทางบริษัท ได้รับเอกสารล่าช้า ซึ่งได้รับ  
แจ้งว่าสินค้าจะมาถึงท่าลาดกระบ้งวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ยังมีได้มีประสบการณ์  
ในการนำของเข้ามาจากประเทศมาเลเซียและสินค้าถึงท่าลาดกระบ้งเวลา ๒ นาฬิกา  
วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ (คือ วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๘) แต่ผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์  
รายการภาษี สบษ. ๑ (ทำหน้าที่เป็นสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔) มีหนังสือ  
ที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ แจ้งตอบว่า เมื่อข้อเท็จจริง  
ปรากฏว่าได้มีการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนขอใบอนุญาต อันเป็นความผิดสำเร็จ  
ตามกฎหมายแล้ว จึงไม่อาจออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรตามที่ขอได้  
ส่วนในกรณีอื่นโปรดติดต่อกรมศุลกากร เห็นว่า คำสั่งตามหนังสือดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้าง  
เพียงว่า มีการกระทำความผิดสำเร็จแล้ว โดยมีได้ให้เหตุผลประกอบข้อพิจารณาและ  
ข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ เพื่อหักล้างข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีได้  
ยกขึ้นอ้างว่า ไม่ได้มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การอนุญาตแต่อย่างใด ข้อเท็จจริง  
จึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีมีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การขอรับ  
ใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่รับอนุญาตอันเป็นความผิดทางอาญา  
ซึ่งกฎหมายให้อำนาจอธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากอธิบดีมีอำนาจเปรียบเทียบได้  
แต่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีโดยเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔  
ก็ไม่ได้ดำเนินคดีแจ้งข้อกล่าวหาและเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีในความผิดดังกล่าว



เมื่อผู้ถูกฟ้องคดี...



เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีโดยเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ ไม่พิจารณา คำขอออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรและไม่ดำเนินคดีแจ้งข้อกล่าวหา กับผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าในชั้นนี้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาที่แจ้ง ดังนั้น การกระทำของผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี สบช. ๑ ที่มีคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดี นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ตามหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ นั้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่า ไม่อาจเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาต จะมีความผิดตามกฎหมายสองฉบับ คือ พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ และพระราชบัญญัติ ศุลกากร พระพุทธศักราช ๒๔๙๖ และได้มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๓๐๕/๒๕๔๘ ว่าการดำเนินคดีกับผู้นำเข้าต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ คดีจึงอยู่ในอำนาจของกรมศุลกากรที่จะดำเนินการนั้น เห็นว่า ตามคำวินิจฉัย ของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๓๐๕/๒๕๔๘ ไม่อาจนำมาเทียบเคียงกับกรณีการนำสุรา จากต่างประเทศเข้ามาในราชอาณาจักรของผู้ฟ้องคดีได้ เพราะกรณีดังกล่าวเป็นการนำสุรา เข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อส่งออกไปยังประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สินค้าผ่านแดน) สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการนำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อการค้า และสุราดังกล่าวอยู่ในคลังสินค้าซึ่งอยู่ในความควบคุมของกรมศุลกากรเพื่อจำหน่าย ในประเทศ อีกทั้งนายถาวร นายด่านศุลกากรลาดกระบัง ก็ให้การต่อศาลว่า สุราดังกล่าว ไม่ถือว่าเป็นสินค้าที่นำเข้ามาโดยผิดกฎหมายและกรมศุลกากรได้อนุญาตขยายระยะเวลา การอายัดสินค้าเป็นของตกค้างแก่ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น เมื่อการพิจารณาออกคำสั่งของผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี สบช. ๑ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งของผู้อำนวยการสำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๑ ที่พิจารณาอุทธรณ์โดยยืนยันคำสั่งดังกล่าว ก็ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ซึ่งเป็นเหตุ ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย กล่าวคือ ไม่สามารถนำสินค้าออกจากคลังสินค้าได้ รวมทั้ง ต้องเสียค่าเช่าสถานที่เก็บสินค้าวันละ ๓,๒๓๐ บาท นับแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน เป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นรวมประมาณกว่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท กรณีจึงเป็นการ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ชอบที่ศาลจะมีคำสั่งตามคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามา



/ในราชอาณาจักร...

ในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดี สำหรับคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี  
ดำเนินการเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การเปรียบเทียบปรับเป็นการใช้ดุลพินิจ  
ของผู้ถูกฟ้องคดีในการดำเนินคดีอาญาอันเป็นเรื่องกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงไม่อาจ  
กำหนดค่าบังคับให้ได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกใบอนุญาต  
นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา  
พ.ศ. ๒๔๙๓ ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า โดยที่การควบคุมการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร  
เพื่อสร้างความเป็นธรรมทางการค้าภายในประเทศ เนื่องจากพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓  
ได้กำหนดให้มีการจัดเก็บภาษีสุราจากผู้ผลิตสุรภายในประเทศ และผู้นำสุราเข้ามา  
ในราชอาณาจักร สำหรับแนวทางในการควบคุมผู้เสียภาษีทั้งสองประเภทนั้น ได้มีการ  
กำหนดให้ขออนุญาตทำสุรา และขออนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ทั้งนี้  
เพื่อควบคุมปริมาณการผลิตและปริมาณนำเข้า อีกทั้งยังกำกับดูแลมิให้มีการทำสุรา  
หรือนำเข้าสุราประเภทที่อาจจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพมากเกินไป เช่น ใช้วัตถุดิบที่มีพิษ  
หรือเป็นอันตราย เป็นต้น นอกจากนั้นแล้ว การพิจารณาให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร  
ยังสามารถใช้เป็นเครื่องมือของรัฐในการที่จะสร้างความเป็นธรรมให้แก่ผู้ประกอบการค้าสุรา  
ภายในประเทศ ซึ่งใช้หลักเกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาอนุญาต ไม่ว่าจะเป็นการคุ้มครอง  
ผู้บริโภคนสุรา ที่ได้กำหนดให้ใช้ฉลากสุราที่มีคำเตือนตามกฎหมายที่ว่าด้วยอาหาร หรือที่  
ต้องระบุชื่อของผู้ที่นำเข้าสินค้าไว้ในฉลากสุรา ทั้งนี้ เพื่อใช้ในการสืบค้นกรณีที่สุราดังกล่าว  
สร้างปัญหาในด้านต่าง ๆ ให้แก่สังคม รวมทั้งการกำหนดให้ผู้นำเข้าสามารถยื่นขอ  
ใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนล่วงหน้าได้ ๖ เดือน เพื่อให้ทางราชการ  
ได้ทราบข้อมูลของการนำเข้าสุราล่วงหน้า ทั้งนี้ เพื่อใช้ในการคาดหมายแนวโน้มภาวะ  
ทางเศรษฐกิจของประเทศในอนาคตได้อีกด้วย ซึ่งผู้ใดประสงค์จะนำสุราที่ผลิต  
ในต่างประเทศเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อการค้า นอกจากนำเข้ามายขายในคลังสินค้าทัณฑ์บน  
ประเภทร้านค้าปลอดอากรตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร โดยต้องยื่นคำขออนุญาตก่อนนำ  
สุราเข้ามาในราชอาณาจักรต่อเจ้าพนักงานสรรพสามิต ตามแบบที่อธิบดีกำหนด ณ  
กรมสรรพสามิต หรือสำนักงานสรรพสามิตจังหวัด แล้วแต่กรณี พร้อมด้วยหลักฐานต่าง ๆ



ซึ่งเมื่อ...

ซึ่งเมื่อเจ้าพนักงานสรรพสามิตพิจารณาหลักฐานต่างๆ และอนุมัติฉลากแล้ว ผู้ประสงค์จะนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรต้องยื่นสำเนาใบแสดงรายการและราคาสินค้า (invoice) หรือสำเนารายการสินค้าและราคาซึ่งผู้ขายทำขึ้นก่อนตกลงซื้อขาย (proforma invoice) และเมื่อเจ้าพนักงานสรรพสามิตพิจารณาเห็นสมควร ให้ออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ขออนุญาตนำเข้าตามแบบที่อธิบดีกำหนด และผู้ได้รับใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรต้องปิดฉลากตามตัวอย่างฉลาก ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้อนุมัติไว้แล้ว แต่กรณีที่ภาชนะบรรจุสุราก่อนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร และผู้ได้รับอนุญาตนำเข้าสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ต้องนำสุราเข้ามาทางด่านศุลกากรกรุงเทพมหานครหรือด่านศุลกากรอื่นตามที่อธิบดีกำหนด โดยใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรกำหนดให้ใบอนุญาตใช้ได้แต่เฉพาะการนำสุราเข้ามาเพียงครั้งเดียวเท่านั้น และไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต การพิจารณาออกใบอนุญาต กฎหมายมิได้ให้อำนาจเจ้าพนักงานสรรพสามิตใช้ดุลพินิจได้โดยอิสระ แต่มีเงื่อนไขบางประการที่กำหนดกรอบการใช้อำนาจเอาไว้ เช่น กรณีมีข้อเท็จจริงว่า ผู้ขออนุญาตได้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรแล้วก่อนได้รับอนุญาต หรือกรณีมีเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นประกอบคำขออนุญาตไม่ครบถ้วน กรณีเช่นนี้เจ้าพนักงานสรรพสามิตจะใช้ดุลพินิจออกใบอนุญาตให้ผู้ยื่นคำขอไม่ได้ เพราะเป็นกรณีกฎหมายให้อำนาจโดยบัญญัติไว้ล่วงหน้าว่า เมื่อมีข้อเท็จจริงอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้เกิดขึ้นต้องใช้อำนาจกระทำการตามเนื้อความที่กฎหมายกำหนด อันเป็นอำนาจผูกพันให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตวินิจฉัยสั่งการในกรณีข้อเท็จจริงเช่นนี้ไว้ จะออกใบอนุญาตให้ไม่ได้

ในการกำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ขออนุญาตต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ ได้มีการกำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรภายใน ๖ เดือน ทั้งนี้ เนื่องจากในการประกอบธุรกิจสั่งซื้อสินค้าจากต่างประเทศจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการตั้งแต่การสั่งซื้อสินค้าจนถึงการขนส่งสินค้า จึงได้มีการกำหนดระยะเวลาให้ผู้ได้รับใบอนุญาตสามารถปฏิบัติ ซึ่งเงื่อนไขประการแรกที่สำคัญที่สุดในการขออนุญาตคือ จะต้องยื่นคำขออนุญาตก่อนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ดังนั้น หากมีกรณีที่สุราได้นำเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต ไม่ว่าผู้นำเข้ามีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบเรื่องนี้หรือไม่ก็ตาม ก็ไม่เป็นเหตุให้การนำสุราเข้ามาใน



/ราชอาณาจักร...

ราชอาณาจักรดังกล่าว สามารถออกใบอนุญาตย้อนหลังได้แต่อย่างใด ดังนั้น การใช้ดุลพินิจไม่ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหนังสือกรมสรรพสามิต ที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีสาระสำคัญครบถ้วนตามที่มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดไว้แล้ว กล่าวคือ ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ ได้มีการกล่าวอ้างถึงข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นขอใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต ข้อกฎหมายที่อ้างอิง คือ บทบัญญัติมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งห้ามมิให้ผู้ใดนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต และข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ โดยได้มีการพิจารณาว่าจากข้อเท็จจริงได้มีการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนขอใบอนุญาต จึงไม่อาจออกใบอนุญาตตามที่ขอได้อีกทั้งการกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดสำเร็จตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว

ส่วนกรณีที่เจ้าพนักงานสรรพสามิตยังไม่ได้ดำเนินคดี แจ้งข้อกล่าวหาตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ กับผู้ฟ้องคดีนั้น มิได้เป็นข้อกำหนดที่เจ้าพนักงานสรรพสามิตจะนำมาใช้ในการพิจารณาออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรได้ ประกอบกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น เป็นกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เจ้าพนักงานสรรพสามิตจะต้องถือปฏิบัติตามกรอบของกฎหมายหลายฉบับ การที่ศาลปกครองชั้นต้นนำคำให้การของนายด่านศุลกากรลาดกระบังมาวินิจฉัยว่า สุราที่เจ้าพนักงานสรรพสามิตไม่ออกใบอนุญาตให้นำเข้ามาในราชอาณาจักร มิใช่เป็นสินค้านำเข้ามาโดยผิดกฎหมาย ซึ่งเป็นคำให้การที่ไม่สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติของกรมศุลกากรและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องนี้ ทั้งนี้ เนื่องจากตามระเบียบปฏิบัติของกรมศุลกากรกรณีที่ผู้นำเข้าสุรา (ของต้องจำกัด) เข้ามาในราชอาณาจักรโดยมิได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดี หากไม่สามารถนำเข้าได้และกลายเป็นของตกค้างตามกฎหมาย เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรก็ต้องดำเนินคดีกับผู้นำเข้าสุรา ในข้อกล่าวหาฐานนำของต้องจำกัดที่ยังมิได้ผ่านศุลกากร โดยถูกต้องเข้ามาในราชอาณาจักรไทย และริบสุราของกลางเป็นของแผ่นดินต่อไป ซึ่งในเรื่องนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีคำวินิจฉัยว่า หากผู้นำเข้าขอทำความตกลง



/ระงับคดี...

ระงับคดีกับกรมศุลกากร โดยทำการเปรียบเทียบและงดการฟ้องร้อง ก็จะทำให้ความผิดตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ ระงับไปด้วย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นพิพากษายกฟ้องคดีนี้เสีย

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้นำเข้าสุรามาจำหน่ายเป็นสุราเพื่อการบริโภค และเป็นสิ่งเสพติดที่ทำลายสุขภาพอนามัยของประชาชน บั่นทอนเศรษฐกิจของประเทศหรือเป็นบ่อเกิดของอาชญากรรม แต่เพื่อช่วยให้ธุรกิจในประเทศดำเนินไปได้ดีเพราะนำเข้ามาเพื่อใช้ในห้องทดลองเพื่อทำความสะอาดเครื่องแก้ว และสารละลายตัวอย่างในการวิเคราะห์เคมี โดยมีบริษัทจำนวนมากซื้อสินค้าดังกล่าว ซึ่งตามหลักเกณฑ์ วิธีการเงื่อนไข การขออนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร นั้น การยื่นขอใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ผู้ฟ้องคดีจะต้องเตรียมเอกสารซึ่งเป็นเอกสารสำคัญที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถยื่นขอใบอนุญาตได้ก่อน เพราะการดำเนินการ Supplier (ผู้ขาย) จะไม่ได้รับต้นฉบับ จนกว่าสินค้าจะออกจากท่าเรือ ๑ วัน ผู้ฟ้องคดีจึงจะได้รับสำเนาเพื่อนำส่งเจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่จึงจะออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้ เพื่อนำไปดำเนินพิธีการทางศุลกากรได้ การดำเนินธุรกิจของบริษัท ห้างร้านต่าง ๆ ไม่สามารถขอใบอนุญาตล่วงหน้าได้ ๖ เดือน เพราะทันทีที่ได้รับ Bill of Lading (ใบตราส่งสินค้า) โดยเฉพาะสินค้าที่มาจากประเทศมาเลเซีย ซึ่งใช้เวลาเดินทางไม่เกิน ๓ วัน ถึง ๔ วัน นั้น หมายถึงสินค้าใกล้จะมาถึงหรือจะแตะแผ่นดินไทยในไม่ช้า โดยทางผู้ฟ้องคดีได้เตรียมเอกสารเพื่อยื่นขอใบอนุญาตต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ ในเวลาราชการ ผู้ฟ้องคดีต้องเตรียมเอกสารและยื่นเรื่องในวันเดียวกันกับสินค้าถึงด่านลาดกระบัง จึงไม่ได้มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือนำเข้ามาผิดกฎหมาย ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งจากบริษัทเดินเรือว่า สินค้าจะเข้าถึงด่านศุลกากรลาดกระบังวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ และตามประเพณีปฏิบัติมาช้านาน ผู้ถูกฟ้องคดีจะเปรียบเทียบโดยใช้มาตรา ๖ ประกอบมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๙๓ เพราะฉะนั้น การเปลี่ยนแปลงของผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่ได้แจ้งหรือประกาศให้ทราบล่วงหน้า สร้างความเสียหายแก่รัฐบาลที่เป็นรายได้ทางภาษีไปประมาณ ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการละเลยต่อหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองสูงสุดออกนึ่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ  
ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของ  
ตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย  
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๔ นาฬิกา  
ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขออนุญาตนำเข้าสินค้าสุรา Ethanol Absolute ๙๙.๙ Degree จำนวน  
๓,๖๐๐ ขวด ขนาดบรรจุ ๔ ลิตร ต่อ ๑ ขวด โดยทางรถไฟจากประเทศมาเลเซีย มายัง  
ท่าลาดกระบ้ง ตามใบตราส่งสินค้าเลขที่ ๒๕๖๑๐๐๕๖๑ (Bill of Lading) ใบแสดงรายการ  
และสินค้า เลขที่ IN ๓๖๖๑๖ (invoice) จากบริษัท Mallinckrodt Baker SDN, BHD.  
แต่สินค้านี้มาถึงท่าลาดกระบ้งในวันเดียวกันเวลา ๒ นาฬิกา เจ้าพนักงาน  
สรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ พิจารณาคำขออนุญาต  
นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรของผู้ฟ้องคดีแล้ว จึงมีคำสั่งไม่อนุญาตให้นำสินค้านี้  
เข้าราชอาณาจักร เพราะมิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในการขออนุญาตนำสุราเกินกว่า  
หนึ่งลิตรเข้ามาในราชอาณาจักร ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ชี้แจง  
อธิบดีกรมสรรพสามิตว่า มิได้มีเจตนาที่จะทำผิดหลักเกณฑ์และขอผ่อนผันให้เจ้าพนักงาน  
สรรพสามิตออกใบอนุญาตนำสุราดังกล่าวเข้าราชอาณาจักร เพื่อที่จะได้ดำเนินการผ่านพิธีการ  
ศุลกากรหรืออนุญาตให้นำส่งสินค้าคืนผู้ขาย ต่อมาผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี  
สพษ. ๑ (ทำหน้าที่เป็นสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔) มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐.๐๔/๒๒๙๐  
ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า การนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร  
ก่อนการขอใบอนุญาตย่อมเป็นความผิดสำเร็จตามกฎหมาย จึงไม่อาจออกใบอนุญาต  
ให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ  
ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ซึ่งต่อมาผู้อำนวยการสำนักบริหาร  
การจัดเก็บภาษี ๑ (ทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยการสำนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร)  
ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีหนังสือ ที่ กค ๐๖๒๐/๒๒๗๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม  
๒๕๔๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เห็นด้วยกับคำสั่งที่ไม่ออกใบอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีนำสุราเข้ามา  
ในราชอาณาจักร และเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีได้ทำเรื่อง



/ขอผ่อน...

ขอผ่อนผันระยะเวลาการอายัดสินค้าต่อนายด่านศุลกากรท่าเรือลาดกระบัง และได้รับอนุญาตผ่อนผันระยะเวลาการสำรวจเป็นของตกค้าง สำหรับสินค้าที่ถูกนำเข้ามาเก็บในคลังสินค้าเพื่อรอการชำระภาษีศุลกากรซึ่งอยู่ในความควบคุมของกรมศุลกากร นายถาวร ไทยจงรักษ์ นายด่านศุลกากรลาดกระบัง ให้การว่า สินค้าดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นสินค้าที่นำเข้ามาโดยผิดกฎหมาย และหากเป็นสินค้าที่มีการควบคุมการนำเข้า ผู้นำเข้าจะต้องไปขออนุญาตจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ออกใบอนุญาตก่อน แล้วจึงนำมาแสดงเป็นหลักฐานประกอบการชำระภาษีศุลกากรตามพิธีการทางศุลกากรต่อไป ซึ่งต่อมาศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๓๓ ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นให้ยก

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ มีคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีนำสุรามาจากต่างประเทศ และเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัยเห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายและกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๓๓ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดนำสุราเกินกว่าหนึ่งลิตรเข้ามาในราชอาณาจักร เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๖ มีความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท และโดยที่กรมสรรพสามิตได้ออกประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขว่าด้วยการขออนุญาตและการออกใบอนุญาตให้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๓๔ ข้อ ๒.๒.๑ กำหนดว่า กรณีนำสุราชนิดหรือประเภทต่าง ๆ นอกจากสุราแช่ประเภทไวน์ เข้ามาในราชอาณาจักร ต้องยื่นคำขออนุญาตก่อนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ต่อเจ้าพนักงานสรรพสามิตตามแบบที่อธิบดีกำหนด ณ กรมสรรพสามิต หรือสำนักงานสรรพสามิตจังหวัด แล้วแต่กรณี พร้อมด้วยหลักฐานต่าง ๆ ฯลฯ และโดยที่การพิจารณาคำขออนุญาตของผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่ให้นิยามไว้ หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง



ไออน สงวน...

โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็น การถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การ รับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ และ (๒) การอื่น ที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาส ที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐาน ของตน วรรคสอง บัญญัติว่า ความในวรรคหนึ่ง มิให้นำมาใช้บังคับในกรณีดังต่อไปนี้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่จะเห็นสมควรปฏิบัติเป็นอย่างอื่น... (๓) เมื่อเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณีนั้น เองได้ให้ไว้ในคำขอ คำให้การหรือคำแถลงการณ์ ฯลฯ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นคำขออนุญาตนำเข้าสินค้าสุรา Ethanol Absolute ๙๙.๙ Degree จำนวน ๓,๖๐๐ ขวด ขนาดบรรจุ ๔ ลิตร ต่อ ๑ ขวด โดยทางรถไฟจากประเทศมาเลเซีย มายังท่าลาดกระบ้ง ตามใบตราส่งสินค้าเลขที่ ๒๕๖๑๐๐๕๖๑ (Bill of Lading) ใบแสดงรายการและสินค้า เลขที่ IN ๓๖๖๑๖ (invoice) จากบริษัท Mallinckrodt Baker SDN, BHD. เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๔ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่สุราชนิดและจำนวนดังกล่าวได้ บรรทุกมาโดยทางรถไฟจากประเทศมาเลเซีย เข้ามาถึงท่าลาดกระบ้ง กรุงเทพมหานคร ในวันดังกล่าว ตั้งแต่เวลา ๒ นาฬิกา แล้ว เห็นได้ว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขออนุญาต นำสุรา Ethanol Absolute ๙๙.๙ Degree จำนวน ๓,๖๐๐ ขวด ขนาดบรรจุ ๔ ลิตร ต่อ ๑ ขวด โดยทางรถไฟจากประเทศมาเลเซีย มายังท่าลาดกระบ้ง เข้ามาในราชอาณาจักรโดยระบุว่า ขณะนี้ยังมีได้มีการนำเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ มีคำสั่งไม่อนุญาตเนื่องจากได้ตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีได้นำสุราที่ขออนุญาต ดังกล่าวเข้ามาในราชอาณาจักรแล้ว ซึ่งเมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ชี้แจงต่ออธิบดีกรมสรรพสามิตว่า สินค้ามาถึงท่าลาดกระบ้งเวลา ๒ นาฬิกา วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ (คืน วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๘) บริษัทได้ทำการยื่นเอกสารในเวลา ราชการ ๘ นาฬิกา ถึง ๑๖.๓๐ นาฬิกา วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ (วันเดียวกัน) ข้อเท็จจริงที่ว่า สุราที่ขออนุญาตนำเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนได้รับอนุญาต จึงปรากฏในคำชี้แจง หรือคำแถลงการณ์ที่ผู้ฟ้องคดีให้ไว้เองต่อเจ้าพนักงานสรรพสามิตกรุงเทพมหานคร พื้นที่ ๔ จึงเป็นกรณีที่ข้อเท็จจริงปรากฏแก่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการออกคำสั่งทางปกครอง



/อันเป็นกรณี...



อันเป็นกรณีที่ต้องด้วยบทบัญญัติของกฎหมายที่กำหนดให้ผู้ที่นำสุราเกินกว่าหนึ่งลิตรเข้ามาในราชอาณาจักร จะต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต และผู้ผูกฟองคดีได้ออกประกาศในเรื่องนี้โดยกำหนดว่าผู้ขออนุญาตต้องยื่นคำขออนุญาตก่อนนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งผู้ผูกคดีมีอาชีพทางการค้าโดยปกติย่อมเข้าใจในหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นอย่างดี แม้ผู้ผูกคดีจะกล่าวอ้างเหตุสุดวิสัย ก็ไม่ปรากฏเหตุใด ๆ นอกจากกรณีที่อ้างว่าเอกสารล่าช้าหรือได้รับแจ้งว่าสินค้าจะเดินทางมาถึงท่าตลาดกระบะบังในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ หรือไม่มีประสบการณ์นำเข้าจากมาเลเซีย และเป็นอุบัติเหตุทางการค้า เนื่องจากผู้ผูกคดีมีกิจการอันเป็นปกติของตนในการนำสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักร ย่อมมีความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติเป็นอย่างดี จึงไม่มีกรณีหรือเหตุอันสมควรที่ผู้ผูกคดีจะต้องพิจารณาหรือตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว อีกทั้งไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายใดที่บัญญัติให้ผู้ผูกคดีโดยเจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ ๔ มีดุลพินิจในการพิจารณาอนุญาตในกรณีนี้ได้ ส่วนข้อกล่าวอ้างว่าเคยมีกรณีที่ผู้ผูกคดีผ่อนผันการนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร โดยออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร แม้จะได้นำสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักรก่อนการได้รับใบอนุญาตก็ตามนั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นกรณีต่างหาก ซึ่งไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่มีสาระอย่างเดียวกันอันจะถือเป็นแนวทางในการใช้ดุลพินิจของผู้มีอำนาจหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวและไม่อาจถือเป็นเหตุที่ผู้ผูกคดีจะต้องออกใบอนุญาตให้ผู้ผูกคดีนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักรตามกรณีที่พิพาทได้ ดังนั้น ที่ผู้ผูกคดีอุทธรณ์ว่า การพิจารณาออกคำสั่งโดยไม่ออกใบอนุญาตให้โดยได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และได้ใช้ดุลพินิจโดยชอบแล้วนั้น จึงฟังขึ้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า การมีคำสั่งของเจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ ๔ ที่ไม่ออกใบอนุญาตให้ผู้ผูกคดีนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร ตามคำขอลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๘ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้อำนวยการสำนักงานสรรพสามิตที่มีความเห็นยืนยันเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ผูกคดีกระทำละเมิดและต้องรับผิดชอบต่อผู้ผูกคดีหรือไม่อีกต่อไป

ที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า ข้อเท็จจริงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ผูกคดีมีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การขอรับใบอนุญาตนำสุราเข้ามาในราชอาณาจักร โดยไม่ได้รับอนุญาต โดยผู้ผูกคดีโดยเจ้าพนักงานสรรพสามิต พื้นที่ ๔ ไม่ได้ดำเนินคดี



/แจ้งข้อกล่าวหา...

แจ้งข้อกล่าวหาและเปรียบเทียบกับผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีในชั้นนี้ ไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ควรได้อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีนำสุรเข้ามาราชอาณาจักร จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกใบอนุญาตนำสุรเข้ามาราชอาณาจักรให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสุร พ.ศ. ๒๔๕๓ ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นให้ยกนั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

นายชาญชัย แสวงศักดิ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

*Yuan Han*

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ  
ตุลาการองค์คณะ

นายปรีชา ขวลิตรำรง  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

*P.P.*

นายวรพจน์ วิสสุตพิชญ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

*W.P.*

ตุลาการองค์คณะ

นายวิษณุ วรรณุญ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายนพดล เสงเจริญ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*N.P.*

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมศักดิ์ ศุภะรัฐภูเดช

